



Центр
политической
конъюнктуры



Выпуск 2

РОССИЙСКАЯ ПОЛИТИКА В ФЕВРАЛЕ 2015: ЛОЖНОЕ СПОКОЙСТВИЕ

Экспресс-анализ важнейших политических кампаний
и действий основных игроков в сфере внутренней политики

ДВА ЦЕНТРАЛЬНЫХ СОБЫТИЯ февраля сформировали новые линии во внутривнутриполитической повестке на среднесрочную перспективу – минские соглашения 12 февраля и убийство оппозиционного политика Бориса Немцова. Первое событие обозначило линию на снижение милитаристских настроений в политических элитах и российском обществе, второе – линию на обострение противостояния власти и непримиримой оппозиции.

- Усиливающийся внутри политических элит негатив от происходящего на юго-востоке Украины в декабре 2014 – январе 2015 начал приобретать опасный характер, напрямую способный привести к ряду серьезных публичных конфликтов вокруг процессов «поиска внутренних врагов и выявления пятой колонны». Минские соглашения 12 февраля заметно уменьшили градус истерики. Недовольство радикалов было купировано. Однако власть только начала развивать инициативу в этом направлении. В свою очередь, убийство 27 февраля Бориса Немцова усилило мобилизацию непримиримой оппозиции и позволило ей продемонстрировать свой реальный потенциал – оппозиция не только провела самую массовую акцию с 4 февраля 2012 года, но и в разы превзошла по численности провластный митинг «Антимайдана», прошедший за неделю до этого. Теперь власть будет пытаться подготовить достойный ответ. По понятным причинам, произойти быстро это не может.
- В результате власти на некоторое время предстоит лавировать. С одной стороны – нужно прочно закрепить минский успех. С другой – продемонстрировать что Россия находится в диалоге с Западом, не допуская малейших проявлений собственной слабости в глазах отечественной аудитории. С одной стороны, нельзя допустить дальнейшей дискредитации власти в случае если расследование убийства Немцова не принесет результата. С другой – поддерживать пропагандистскую машину в рабочем состоянии, од-

новременно не поощряя собственных сторонников к демонстрации ненависти к «несогласным».

- Происходящее предыдущие месяцы заполнение внутривнутриполитической повестки донбасской и украинской темами приобрело тотальный характер. Показательно, что публикуемый еженедельно социологический бюллетень ФОМа «Доминанты» фиксирует, что граждане уделяют основное внимание украинской тематике в новостном потоке уже больше года. Так, начиная с исследования от 30 января 2014 года, в ответе на открытый вопрос «Какие события прошедшей недели, о которых сообщалось в средствах массовой информации, больше всего заинтересовали Вас, привлекли Ваше внимание?» россияне ставили Украину и связанные с ней события на первое место 51 неделю из 55. Конкуренцию Украине смогли составить только Олимпиада в Сочи и «черный вторник» 16 декабря. Для сравнения, состоявшийся 14 сентября 2014 года Единый день голосования на пике отмечали в качестве важного события недели лишь 5% российских граждан. То, что внутренняя политика отошла на второй план, было видно и по довольно слабой мобилизации провластных сил на акцию «Антимайдана». Она оказалась погружена в контекст итогов года, прошедшего после украинской революции-2014. Отчасти это стало результатом инерции в информационной политике власти и в особенности федеральных телеканалов.
- Украинацентричная внутривнутриполитическая повестка была выгодна власти, снижая внимание со стороны СМИ к деятельности правительства, парламента и политических партий, прежде всего в условиях экономического кризиса. В феврале электоральные рейтинги Владимира Путина достигли исторического максимума, а «Единой России» – максимума с 2009 года. Оппозиция, со своей стороны, испытывала проблемы с формулированием общенациональной повестки и мобилизацией своих сторонников, а успех акции 1 марта вызывал многочисленные сомнения

В целом политические кампании марта во внутренней политике были направлены на

усиление позиций власти в сфере общественных проектов и на системном оппозиционном поле. Кроме того, по мере приближения решения о сценарии парламентской избирательной кампании происходит усиление давления на региональные элиты. Отдельно го внимания заслуживает серия публичных атак на Кабинет министров.

По итогам февраля можно выделить пять ключевых кампаний власти во внутренней политике.

Кампания по предотвращению активности несистемных сил и срыву акции А.Навального в частности

Власть отказалась от проведения 1 марта дублирующей массовой акции прокремлевских сил и демонстрации на их фоне слабости несистемной оппозиции. Вместо этого усилия были направлены на проведение негативной кампании в адрес лидеров оппозиции, срыв акции с помощью силовых структур, стимулирование альтернативной активности дружественных общественных организаций и движений, подключение административных ресурсов для переноса акции на окраины столицы, а также на внесение раскола в ряды оппозиции. Убийство Бориса Немцова 27 февраля смешало все усилия власти в этом направлении. Оппозиция сумела грамотно и оперативно воспользоваться моментом и провела в центре Москвы самую крупную акцию за три года.

Кампания против правительства

В феврале правительство и системные либералы стали жертвой мощной публичной атаки, связанной с отменой электричек в регионах. Ставки в этой кампании высоки – возможная отставка кабинета министров до избирательной кампании в Государственную Думу, перехват лидерства в «Единой России» и управление стратегией избирательной кампании партии большинства, но в первую очередь – кандидатура преемника действующего премьера.

Кампания по мобилизации системных публичных проектов власти

В годовщину Майдана 21 февраля состоялась первая массовая публичная акция движения «Антимайдан». Мероприятие должно было продемонстрировать конкурентоспособность

провластных сил в проведении организованных «снизу» креативных массовых мероприятий. В ней приняли участие наиболее экспансивные сторонники власти, декларирующие наличие серьезной внутренней угрозы политическому режиму и обозначающие в качестве своей миссии общественное противостояние этим угрозам. Один из важных уроков создания «Антимайдана» – Кремль не высоко оценивает потенциал влияния существующих провластных политических партий и движений. «Несогласным» будут противостоять не политические партии, а отмобилизованное идеологическое «крыло», готовое к уличному противостоянию с потенциальными оппонентами.

Кампания по усилению контроля над политической системой на региональном направлении

Накануне перехода «системы» в режим избирательной кампании происходит усиление давления на региональные элиты. Объектами атак ОНФ становятся главы столичных регионов – Сергей Собянин и Андрей Воробьев. Попытка принудить тяжеловеса, губернатора Кемеровской области А.Тулеева отказаться от участия в выборах едва не привели к политическому кризису на Кузбассе. Продолжается процесс замены глав регионов, назначенных в период президентства Дмитрия Медведева: в ожидаемую отставку был отправлен губернатор ЕАО А.Винников. Губернаторам посылаются сигналы больше работать с оппозиционными партиями и не злоупотреблять своими административными ресурсами в сфере политики.

Кампания по оптимизации политического представительства

На фоне низких рейтингов парламентской и системной оппозиции возникает реальная угроза снижения представительства политических партий сложившегося де-факто лояльного консенсуса. В новой Думе «Единая Россия» рискует остаться практически без оппонентов. Это подрывает провозглашенный властью курс на повышение открытости и конкурентности выборов. В результате Кремль проводит классическую политику по управлению ожиданиями, одновременно распределяя сигналы парламентским и «малым» партиям о готовности задействовать различные ресурсы для их усиления, а «Единой России» – что придется делиться на выборах мандатами с оппозицией.

Кампания по предотвращению активности внесистемных сил и срыву акции А.Навального в частности

ПОСЛЕ ОБЪЯВЛЕНИЯ непримиримой оппозицией Антикризисного марша на 1 марта Кремль начал кампанию по срыву, изоляции и маргинализации акции. Кампанию проводили различные структуры власти (внутриполитический блок Кремля, а также силовые структуры и судебные органы), к которым были подключены другие доступные инструменты и ресурсы: социальные сети, СМИ, политические партии, лояльные гражданские организации, а также московские власти. Прежде всего, была поставлена задача не допустить участия в акции Навального и минимизировать число ее потенциальных участников.

Следует отметить, что на этот раз акция оппозиции не была продублирована другим массовым мероприятием лояльных сил, как это было, например, 15 марта 2014 года. Тогда «Марш мира» против войны с Украиной проходил в одно время с организованной движением «Суть времени» Сергея Кургияна акцией в поддержку Крыма и против фашизма.

В интересах власти было не допустить мобилизации вокруг акции значительного числа столичных жителей и не дать оппозиции использовать данное мероприятие в качестве катализатора для дальнейших протестных действий. Непримиримая оппозиция, со своей стороны, планировал использовать марш как точку отсчета новой повестки. Помимо этого, если бы акция привлекла большое число участников, это бы стало веским аргументом для Навального и его сторонников в начавшемся переговорном процессе по созданию большой оппозиционной коалиции накануне выборов в Государственную Думу.

Однако все эти усилия были перечеркнуты 27 февраля убийством одного из организаторов марша Бориса Немцова. После гибели либерального политика несистемные силы смогли быстро сориентироваться и провести 1 марта массовое траурное шествие в центре Москвы – наиболее крупную акцию оппозиции с 4 февраля 2012 года. Либеральная оппозиция получила импульс к дальнейшей консолидации и моральные основания для давления на власть с требованием демобилизации поляризующей пропагандистской машины.

Основные действия в информационном поле

- **15 февраля** – Алексей Навальный начал проводить агитацию **Антикризисного марша**. В результате оппозиционер был задержан полицией в метро во время раздачи листовок.
- **16 февраля** – оппозиция **подала заявку в столичную мэрию на проведение марша по Тверской улице на 100 тыс. человек**.
- **17 февраля** – мэрия Москвы получила **11 уведомлений на проведение политических акций 1 марта**. СМИ сообщили, что три уведомления подало движение «Моссвет», координатором которого является Сергей Удальцов, а также гражданский активист Николай Крылов (для проведения акции за отставку правительства с участием блоггера Максима Калашникова), Московский горком КПРФ (для проведения акции за отставку правительства). 1 марта свою акцию также собиралась провести «Справедливая Россия».
- **19 февраля** – Алексей Навальный **получил повестку в Краснопресненский районный суд явиться на судебное заседание в рамках заведенного административного дела**. В тот же день суд постановил арестовать оппозиционера на 15 суток за нарушения порядка проведения массового мероприятия (раздачу листовок в метро), таким образом исключив участие Навального в акции 1 марта.
- **20 февраля** – организаторы **Антикризисного марша согласились на предложение мэрии Москвы провести мероприятие в Марьино**.
- **24 февраля** – «Яблоко» **отказалось от участия в акции 1 марта**. Партия сослалась на решение организаторов согласиться на проведение шествия в Марьино, а также на слишком «размытую» повестку.
- **25 февраля** – партия «Гражданская платформа», которая не участвовала в подготовке акции, **неожиданно заявила, что не будет принимать участие в оппозиционном марше «Весна»**.
- **27 февраля** – Борис Немцов, один из организаторов марша 1 марта, **был застрелен неизвестным**.

- **28 февраля – оппозиция заявила об отказе от антикризисного марша в Марьино и согласовала с мэрией траурный марш в центре Москвы.**

После массовых акций протеста в 2011-2012 гг. власть выстроила эффективную систему работы, направленную на блокировку действий непримиримой оппозиции. Намеченный на 1 марта антикризисный марш был купирован с помощью подконтрольных и лояльных **медийных, силовых, политических, административных и общественных ресурсов**. Кроме того, удалось столкнуть системную и несистемную оппозицию на этапе организации марша, то есть вновь помешать усилиям оппозиции по консолидации на основании принципа «все против власти».

Представители популярной системной оппозиции охотно участвуют в «комбинациях» Кремля, потому что своей главной угрозой рассматривают опасность поглощения несистемными силами, а не поражение в избирательной гонке. Однако трагические события 27 февраля и последующий перенос марша не позволяют оценить итоговую эффективность действий власти. Марш 1 марта в Марьино мог оказаться как успешным, так и неуспешным для несистемных сил. С определенностью можно сказать только одно: были предприняты значительные усилия, чтобы минимизировать влияние марша 1 марта на информационное поле и не допустить мобилизации сторонников либеральной оппозиции.

Угрозы и возможности

- **Непримиримая оппозиция продолжает рассматриваться как главный внутривнутриполитический оппонент власти.** После московских выборов была проведена большая работа по маргинализации, изоляции и разрушению репутации ее неформального лидера. Однако Навальный до сих пор считается основной проблемой, которая не вписывается в «системные» рамки и имеет потенциал к обострению. Политик сохраняет твердое ядро способных к самоорганизации сторонников,

действия которых могут локально дестабилизировать власть.

- Вместе с тем Кремль считает Навального наиболее удобным оппонентом, полагая, что в легальном политическом поле он будет представлять большую угрозу, чем в нелегальном. В его лице власть располагает лидером оппозиции, блокирование которого уже вписано в определенную схему рутинной работы защитных механизмов «системы». Действия оппозиционера прогнозируемы и понятны, власть научилась с ними работать. **Навальный полностью устраивает Кремль в качестве такого «безопасного» лидера оппозиции.** Пока оппозиция центрирована на фигуре Навального, ее действия находятся под контролем. В

результате власть предлагает рассматривать акции Навального в медийной повестке в контексте мероприятий других, столь же мало популярных оппозиционеров.

- Кто бы ни был организатором убийства Бориса Немцова, **оно объективно направлено против президента Путина, а его цель – пересмотр политического курса.** Организаторы этой провокации стремились ослабить позиции президента во вне и внутри страны и изменить соотношения сил внутри российских элит. При этом они могли преследовать прямо противоположные цели – как резкое «смягчение» политического курса (ослабление позиции в украинском конфликте, начало репрессии в отношении национал-патриотических сил, начало диалога с Западом с целью снятия санкций и либерализация политического режима), так и его резкое «ужесточение» (устранение непримиримой оппозиции и системных либералов из политического поля силовым способом, ужесточение позиции в украинском конфликте, усиление мобилизации в конфронтации с Западом). Другими словами, гибель Бориса Немцова, в зависимости от дальнейшего развития событий, может быть выгодна как сторонникам изоляции, так и более открытой

России. В проигравших, напротив, оказались сторонники статус-кво.

- Несистемная оппозиция оказывается в наиболее выигрышной ситуации после трагедии. Она будет использовать убийство Немцова **для усиления своих позиций в политической системе**. Во-первых, несистемные силы постараются вернуть свое влияние на гражданское общество и привлечь новых активистов. Во-вторых, следует ожидать конкретных шагов, направленных на создание союза между системными и несистемными либералами, а также на консолидацию несистемных оппозиционных сил. Если подозрение в убийстве будет снято с националистов, то возможен новый диалог о союзе либералов, проевропейских левых и националистов против власти на основании опыта протестов 2011-2012 гг. В-третьих, используя моральные аргументы, оппозиция будет требовать от власти демонтажа пропагандистской машины и прекращения поддержки лоялистских национал-патриотических групп, которые публично заявляли о своей готовности применять насилие в отношении оппозиции. Речь будет идти не только о смягчении поляризующей риторики государственных СМИ, но и прекращении административных и иных преференций национал-патриотическим организациям. Следует ожидать, что объектами критики могут стать и непосредственные кураторы этих общественных организаций в Кремле. Эти требования будут усиливаться на фоне приближающейся избирательной кампании. В-четвертых, оппозиция предпримет попытки развернуть общественное мнение в отношении поддержки политики Кремля в украинском конфликте.
- Мобилизация несистемной оппозиции **рискует обнажить слабость существующей партийной системы**. Ядерный электорат системных партий пассивен и не готов к самоорганизации. В результате партии могут «выпасть из игры» и оказаться бессильными в защите власти от давления со стороны несистемных и непарламентских сил. Большой риск для власти представляет и позиция

невмешательства, если свои позиции в общественном мнении и в противостоянии друг другу начнут одинаково укреплять как либеральные силы, так и национал-патриоты.

Оценка результатов и прогноз кампании

Кремль добился выполнения основных задач в период подготовки к маршу оппозиции 1 марта: обеспечил негативный фон освещения мероприятия в СМИ и социальных сетях, внес раскол в оппозиционный лагерь, исключил участие Навального, содействовал переносу акции на окраины столицы, а также провел резонансное мероприятие лояльного движения «Антимайдан». По замыслу политтехнологов власти, все эти действия должны были привести к демобилизации сторонников непримиримой оппозиции и провалу Антикризисного марша.

Однако убийство Бориса Немцова перечеркнуло все позитивные предварительные достижения Кремля. Поэтому власть является главным проигравшим в этой кампании. Напротив, оппозиция, как впоследствии показал траурный марш 1 марта, намеревается стать основным бенефициаром гибели одного из своих ключевых ньюсмейкеров.

Следует ожидать, что в марте и апреле непримиримая оппозиция попытается использовать убийство Бориса Немцова, чтобы развернуть общественное мнение против информационно-пропагандистской машины СМИ и потребовать демонтажа провластного агитпропа. Отдельным объектом атаки, скорее всего, окажется движение «Антимайдан», позиционирование которого после убийства Немцова выглядит наиболее уязвимым. Другим направлением работы станет активизация переговорного процесса по объединению оппозиционных сил. Не исключено, что «несогласные» будут стремиться инкорпорировать в свою коалицию и отдельные системные оппозиционные партии.

Власти, со своей стороны, придется действовать в основном реактивно, сохраняя контроль над партийным полем и защищая от критики прогосударственные СМИ и общественные проекты. Помимо этого, Кремлю следует исключить возможность дальнейшей эскалации протестных акций, прежде всего на основании формирования «морального» консенсуса против власти.

Кампания против правительства

ПРАВИТЕЛЬСТВО ДМИТРИЙ МЕДВЕДЕВА стало объектом информационной атаки фактически с момента своего назначения. Периодически в публичном поле возобновляется поток негативных публикаций, действий и высказываний ньюсмейкеров, направленных против кабинета министров. В политических элитах существуют влиятельные группы, которые заинтересованы в том, чтобы правительство находилось под постоянным давлением.

Первоначальная цель этой кампании заключалась в том, чтобы кабинет Медведева играл роль технического правительства, то есть не превратился в полноценный политический орган. После достижения этой цели на первый план вышла новая ставка – игра на смену правительства накануне выборов в Государственную Думу. Опасность текущей позиции правительства состоит в том, что в игре на его отставку заинтересованы различные элитные группы, которые одновременно соперничают друг с другом, в том числе системные либералы. В такой ситуации у кабинета Медведева не остается возможностей для укрепления своей позиции за счет заключения политических союзов. Правительство оказывается изолированным и лишенным эффективных инструментов для защиты себя в политическом и информационном поле.

В феврале правительству Дмитрия Медведева пришлось выдержать очередные публичные атаки. На правительство (а не РЖД) была возложена полная ответственность за антисоциальные меры по сокращению электричек в регионах. История с возвращением электричек имеет все признаки срежиссированной кампании, направленной на подрыв позиций правительства в реализации антикризисного курса и отставку наиболее близкого к премьеру члена кабинета – вице-преьера Аркадия Дворковича. Помимо этого кабмин продолжает оставаться мишенью для нападков со стороны ОНФ и «Единой России» за антикризисную стратегию. В СМИ было названо имя нового потенциального сменщика Медведева в кресле премьера – бывшего министра экономического развития и торговли Германа Грефа, а провластные колумнисты пред-

положили, что Владимир Путин в будущем сам сможет совмещать должность президента и премьера.

Основные действия в информационном поле

- **4 февраля – совещание Президента Владимира Путина с Правительством.** Президент в жесткой форме потребовал от курирующего транспорт Дворковича вернуть отмененные РЖД пригородные электрички. По совпадению на мероприятии не присутствовали ни Дмитрий Медведев, ни его первый заместитель Игорь Шувалов, ни вице-премьер Ольга Голодец. После поручения Путина Дворковичу, член Центрального штаба ОНФ Михаил Старшинов выразил удивление «наплевательским отношением правительства к столь серьезному вопросу, как массовая отмена маршрутов пригородных электропоездов в регионах».
- **13 февраля – встреча Президента Владимира Путина с экспертами в области экономики.** Президент Сбербанка Герман Греф предложил президенту создать центр управления реформами при правительстве. Эксперты расценили этот шаг как свидетельство окончательного размежевания системных либералов с Медведевым. Греф пытался донести до президента, что нынешний экономический кризис – это кризис государственного управления, то есть кризис правительства.
- **17 февраля – член Центрального штаба ОНФ Валерий Трапезников заявил, что фронтовики выступают против сокращения пенсий работающим пенсионерам.** Со своей стороны, сопредседатель Центрального штаба ОНФ Александр Бречалов занял более жесткую позицию, заявив, что «антикризисный план правительства не может считаться социально ориентированным, поскольку принимался кулуарно, без участия общественных организаций, бизнеса и экспертов».
- **18 февраля – совещание Президента Владимира Путина с членами Правительства.** Президент вновь раскритиковал Дворковича – на этот

раз за высокую стоимость билетов проезда в пригородном транспорте.

- **20 февраля – совместное заседание платформ «Единой России».** «Единая Россия» заявила о своих претензиях на «активное участие в диалоге с правительством в части корректировки антикризисного плана». При этом главный идеолог партии Андрей Исаев пошел на уступки Кабмину, заявив, что депутаты готовы обсуждать ограничение выплаты пенсий работающим пенсионерам (что оставит без пенсий 220 тысяч работающих пенсионеров). Следует отметить, что на заседании не присутствовали члены правительства.
- **23 февраля – публикация в «Газете.Ru» статьи за авторством отдела бизнеса «Помогите Герману Оскаровичу, помогите себе».** В статье говорится, что Герман Греф может не только войти в правительство, но и сменить Дмитрия Медведева на посту премьера.
- **25 февраля – публикация в «Известиях» колонки Максима Кононенко «Устранение неопределенности».** Колумнист предложил свою модель решения вопроса с правительством. По его мнению, в Конституции нет никаких препятствия, чтобы Путин объединил исполнительную власть, заняв в дополнении к посту президента и пост председателя правительства.

В истории с электричками президент Путин сыграл на упреждение. Тема начала приобретать острый характер к началу 2015 года. В январе была запланирована отмена пригородных поездов в 39 регионах, а в Вологодской и в Псковской областях электрички отменялись полностью. Активно начала работать с ситуацией в регионах оппозиция. Телеканал «Дождь» совместно с ФБК Алексея Навального запустили совместный проект по отмене электричек, выбрав объектом критики близкого к президенту главу РЖД Якунина и подотчетную ему госкомпанию. В регионах прошли народные сходы с критикой власти. В СМИ появились публикации, что местные жители готовы выйти на

акции протеста и перегораживать дороги. В данной ситуации президента решил, что проблема требует незамедлительной реакции, иначе власти придется реагировать на акции протестов или даже идти на уступки под давлением. Кроме того, в общественном мнении критика была перенаправлена на правительство, которое в трудной ситуации всегда играет роль громоотвода.

Известно, что процесс оптимизации работы РЖД, в том числе за счет сокращения пригородных электричек, начался в 2012 году и прошел согласование в правительстве. Путин встречался с главой РЖД Владимиром Якуниным незадолго до поручения Дворковичу – 29 октября 2014 года и 23 января 2015 года.

По мере сокращения пригородных маршрутов региональные и муниципальной власти начали выражать осторожное беспокойство по поводу жалоб граждан в связи с «оптимизацией» пригородного сообщения. Со своей стороны, «Единая Россия» предпочитала не замечать потенциально взрывоопасную тему, не получив одобрения на вмешательство в политику РЖД. Партия власти не решилась даже использовать свой традиционный эвфемизм «проконтролировать»: региональные отделения так и не получили указания «взять ситуацию на контроль» – публичное действие, которое для «Единой России» не влечет серьезных политических обязательств, но демонстрирует вовлеченность партии в процессы принятия решений.

Помимо полузакрытой январской встречи с правительством, отмена электричек в прошлом, 2014 году изредка поднималась на встречах с лидером партии Дмитрием Медведевым. Так, 24 июня 2014 года в ходе встречи с активом Марийского регионального отделения Медведев заявил, что останавливать пригородное сообщение нельзя, а во время приема граждан в Брянске 26 января 2015 года – накануне встречи Путина с Кабинетом 4 февраля – премьер сообщил, что «мы будем эту проблему решать в масштабах страны». На протяжении 2014 года единороссы успокаивали свой электорат редкими заявлениями, что полностью электрички отменены не будут, тем самым косвенно демонстрируя то, что партия не участвует в решении проблемы.

В истории с электричками президент Путин сыграл на упреждение.

В отличие от «Единой России» ОНФ системно подготавливал нужный «поворот» темы на протяжении всего 2014 года. При этом фронтовики сразу назвали виновного – правительство, а не РЖД. Публичным спикером был выбран представитель Центрального штаба ОНФ, член транспортного комитета Госдумы Александр Васильев. 28 февраля 2014 года Васильев написал на сайте фронтовиков, что правительство «фактически санкционировало массовое сокращение электричек своим постановлением», а затем «самоустранилось от решения возникшей проблемы». Васильев пообещал пригласить министра транспорта Максима Соколова выступить на правительственном часе с докладом. Соколов действительно выступил на правительственном часе 2 июля, однако тема электричек не затрагивалась. ОНФ продолжал поднимать тему в регионах и обвинять правительство в том, что оно «сняло ответственность с РЖД, переложив все расходы на регионы, а потом и вовсе разрешило не оказывать услуги, если у них есть задолженность». Фронтовики даже подготовили конкретные предложения по исправлению ситуации и, как они заявили, направили их в правительство.

Угрозы и возможности

- После потери многих союзников премьер-министр Дмитрий Медведев имеет двоякую оценку в политических элитах. С одной стороны, несмотря на свой статус формально второго лица в государстве, **он рассматривается как фигура, влияние которой будет, скорее всего, только снижаться.** С другой – в элитах есть понимание того, что Медведев заключил с президентом Путиным определенный договор, от которого президент не собирается отступать и на который не могут повлиять третьи лица. Поэтому правительство Медведева представляет «политическую проблему» только для тех элитных групп, которые видят в самом факте премьерства бывшего президента запрет на начало дискуссии вокруг транзита власти и кандидатуры пре-

емника. А также для тех, кто полагает, что слабое правительство рискует обернуться электоральными проблемами для власти в ближайшем будущем. Аргументы сторонников последней точки зрения можно свести к следующему. По совместительству премьер занимает пост лидера партии большинства, список которой он по всем правилам должен возглавить на парламентских выборах 2016 года. Однако «Единая Россия» также считает лидера партии своим слабым местом. Если партия пойдет на выборы во главе с премьером и не получит достаточной публичной поддержки со стороны своего мо-

рального лидера Владимира Путина, возможен сценарий, когда единороссы не только не вернут себе конституционное большинство на выборах 2016 года, но и снизят свою поддержку. Вместе с тем, возможная отставка кабинета министров вынудит Медведева покинуть пост председателя «Единой России», поскольку правящая

партия не сможет пойти на выборы во главе с кандидатом, который лишился второго поста в государстве. Возможная отставка Медведева поместила бы единороссов в удобную позицию критики правительства и тотальной поддержки президента. Лоббисты отставки правительства будут настаивать, что решение необходимо принимать уже в 2015 году. Тогда новое правительство еще не успеет стать слишком непопулярным, а «Единая Россия» получит время для ребрендинга накануне выборов и раскрутке столь необходимых для партии новых лиц.

- **В элитах существует влиятельная группировка, выступающая не только против сохранения Медведева у руля правительства, но и против назначения на его место сильной фигуры из либерального фланга (речь идет, в первую очередь, об Алексее Кудрине).** В интересах этой группы, если даже Путин назначит на пост премьера либерала-технократа, – создать такие

условия, в которых новый премьер окажется максимально изолированным в новом правительстве. Поэтому объектами фронтальной атаки становятся все влиятельные системные либералы – Кудрин, Дворкович, Силуанов, Греф и даже олигарх Михаил Прохоров. Отставка Дворковича «за проведение антисоциальной политики» в этом смысле исключила бы его из членов потенциального кабинета министров. Что касается «инсайда» о возможном премьерстве Германа Грефа, то это, скорее всего, очередная попытка вбить клин в лагерь либералов, создать между ними и премьером атмосферу недоверия.

- **Возможная отставка Дворковича, фигуры, входящей в ближний круг премьера Медведева, существенно ослабила бы позиции самого премьера. С другой стороны, наиболее консервативные избиратели получили бы желаемую жертву – высокопоставленного чиновника, которые понес бы политическую ответственность за ухудшение жизни россиян и провал деверсификации экономики.** До этого объектом критики становились только отдельные решения кабинета или решения самого Медведева периода президентства. Так, «Единая Россия» уже давно ведет персональную кампанию против министра образования Дмитрия Ливанова, члена Высшего совета партии. Теперь же расширение круга членов правительства, в отношении которых допустима жесткая критика, легитимировано февральскими замечаниями президента Путина. На-

помним, в январе у Дворковича уже был опыт проблематичного общения с фракцией «Единой России» при обсуждении антикризисной программы. Тогда единороссы использовали вице-преьера, чтобы высказать свое недоверие политике правительства – недоверия, которое они сейчас не могут высказать своему лидеру Медведеву.

Оценка результатов и прогноз кампании

Витогте, февральскую серию публичных атак на правительство следует рассматривать в рамках долгосрочной игры на ослабление позиций кабинета министров, которую ведут разные и часто конкурирующие друг с другом игроки внутри властной вертикали. Все эти игроки обладают возможностями акцентировать внимание президента на тех или иных ошибках в работе правительства, а также политическими, медийными и экспертными ресурсами для распространения сигналов об этих ошибках в нужном ключе.

Провластные СМИ регулярно используются для критики правительства, а слух о его неизбежной скорой отставке был вброшен в публичное поле практически сразу после переезда Медведева в Белый дом. Следует ожидать, что по мере приближения к началу парламентской гонки попытки «нервировать» правительство будут только нарастать. Кабинету министров предстоит выдержать еще не одну негативную кампанию в 2015 году. Выигрышным для правительства является фактор времени: чем ближе к выборам, тем меньше вероятность его отставки.

Кампания по мобилизации системных публичных проектов власти

КРЕМЛЬ НАЧАЛ КАМПАНИЮ по мобилизации лояльных общественных проектов в январе – после объявления Алексеем Навальным большой акции оппозиции. 21 февраля эта кампания завершилась первым с 4 ноября 2014 года массовым мероприятием провластных сил. Общественное движение «Антимайдан» собрало в центре столицы многотысячную акцию «Год Майдану. Не забудем! Не простим!», в других городах России прошли аналогичные акции.

Демонстрация возможностей лоялистов была приурочена к годовщине капитуляции украинского президента Януковича. Организаторами акции выступили радикальные национал-патриотические общественно-политические движения и группы. В своей пропаганде они использовали тему раскола в обществе. С их точки зрения, раскол может быть настолько сильным, а политический режим – настолько слабым, что общественникам придется помочь правоохранительным структурам справиться с оппозицией силовым способом.

В кампанию включилась широкая линейка различных групп, организаций и фигур на радикальном фланге. В рамках кампании Кремль преследовал цель развертывания и быстрой популяризации нового инклюзивного общественного проекта, который позволил бы объединить под своим брендом как старых союзников власти, так и новых сторонников из числа различных радикальных и консервативных лоялистских групп. В лице «Антимайдана» власть получает не только организованное движение, которое может быть быстро мобилизовано для оказания силового давления на оппозицию, то есть «закрытия» улицы в случае массовых протестных акций. Движение представляет собой легальную опцию в системе для политического участия до сих пор непредставленных радикалов и маргинальных сил.

Основные действия в информационном поле

- 2 февраля – один из лидеров «Антимайдана» Николай Стариков сообщил «Интерфаксу» о проведении массовой акции движения 21 февраля.
- 21 февраля общественное движение «Антимайдан» провело в Москве своё первое крупное мероприятие – шествие и митинг «Год Майдану. Не забудем! Не простим!». Количество участников акции превысило 50 тысяч человек.

Власть задействовала широкую инфраструктуру общественно-политических проектов.

Для организации февральского «Антимайдана» власть задействовала широкую инфраструктуру общественно-политических проектов. В качестве организаторов выступили общественные организации национал-патриотической направленности и раскрученные на консервативном фланге медийные фигуры типа Старикова и Хирурга. «Системные» партии продемонстрировали единство с радикальными организациями: участие в акции приняли «Единая Россия», «Гражданская платформа» и «Родина». По сообщениям СМИ, массовость акции была обеспечена, в том числе, за счет административных мер.

Следует напомнить, что «Антимайдан» уже не первая попытка консолидации консервативных политических сил на основании противопоставления с событиями на Майдане. 4 августа 2014 года газета «Известия» сообщила, что в России создается Антифашистский антимайданный совет. В состав Совета вошли сопредседатель городского совета сторонников «Единой России», зампред общественной организации ветеранов военной разведки «Спецназ – Армейский спецназ» Юрий Калитов, президент фонда «Русские» и Фонда национальной и международной безопасности генерал-майор Леонид Шершнеф, продюсер и лидер православного общероссийского объединения «Сорок Сороков», председатель Союза православных граждан России Валентин Лебедев, координатор байкерского клуба «Ночные волки» Андрей Кормухин, советник войскового атамана Всевеликого войска

Донского депутата Госдумы Виктора Водолацкого Дмитрий Воронов, генеральный директор Института ЕвразЭС Владимир Лепехин, первый секретарь общероссийской общественной организации «Поколение Победы», глава благотворительного фонда поддержки ветеранов «Отрада» Евгений Шабаев. Никто из этих общественных деятелей не появлялся в числе основных спикеров «Антимайдана». Организаторы утверждали, что после региональных выборов 14 сентября в России якобы должны появиться штабы и комитеты по проведению «майданных» акций протеста, с которыми они намерены бороться. Накануне Единого дня голосования, 9 сентября в «Известиях» руководство Антифашистского антимайданного совета обвинило партию «Яблоко» в том, что последняя «вступила в контакт с украинскими и грузинскими политтехнологами для организации в России массовой акции протеста, направленной на свержение действующей власти». 20 ноября 2014 года в Москве в центральном музее Великой Отечественной войны прошел первый Антифашистский конгресс общественных организаций России, организованный по инициативе Антифашистского антимайданного совета. После этого события следы организации в информационном пространстве теряются.

Угрозы и возможности

- Мобилизация «Антимайдана» вызвало закономерные ассоциации с появлением первых пропутинских молодежных движений после «оранжевой революции» на Украине 2004 года. В этом смысле создатели «Антимайдана» пошли по проторенному пути: формированию массового общественного движения, с упрощенной идеологией и обладающего мобилизационной инфраструктурой. Однако **различие в идеологии является разительным**. Молодежные движения «нулевых» были ориентированы на будущее и воспитание новой элиты: они открывали перед своими членами возможности «социального лифта», обещали участие во власти и обращались к теме инноваций и предпринимательства. «Антимай-

дан» ориентирован на недопущение событий, которые произошли в прошлом (пусть даже в соседней стране) и, с точки зрения его организаторов, могут произойти в России в будущем. Обращает на себя внимание упрощение целей и задач, которые ставятся властью перед лоялистскими общественными организациями: если участники молодежных движений претендовали на то, чтобы изменить общество и собственно власть, то сторонники «Антимайдана» заявляют лишь о своей готовности искоренить внутренних врагов.

- На фоне подготовки оппозиции к акции 1 марта власти необходимо было продемонстрировать конкурентоспособность своих общественных проектов по проведению креативных массовых мероприятий на основании самоорганизации. Идеология «Антимайдана», безусловно, имеет в российском обществе большее число добровольных, активных и готовых выходить на улицы сторонников, чем действующие политические партии. Однако реальные возможности и перспективы этого движения, без административной поддержки власти, остаются туманными. Точечные массовые акции не дают ответа на вопрос о реальной готовности россиян следовать за лоялистами-радикалами. Украинские события преподали российскому обществу урок, что детонатором революционного насилия может стать не только деятельность оппозиции, но и радикальные провластные группы, которые произвольно применяют насилие в отношении оппозиции. Пропаганда «Антимайданом» агрессивных действий, отсутствие позитивной программы могут привести к тому, что движения не найдет большой поддержки среди «молчаливого большинства» сторонников власти. А после убийства Бориса Немцова «Антимайдан» может быть отправлен в глубокую консервацию и лишиться административной поддержки.
- Несмотря на то, что к акции «Антимайдана» присоединились предста-

Перспективы этого движения, без административной поддержки власти, остаются туманными.

вители различных системных политических партий, в том числе «Единой России», «Родины» и «Гражданской платформы», в проведении мобилизационных мероприятий делается ставка на общественные организации и тем самым девальвируется партийное поле. «Единая Россия» не проводит массовых акций в Москве под своими лозунгами. Сейчас власть пытается копировать опыт «несистемщиков», создавая общественные структуры и комитеты и привлекая для этого активных представителей различных радикальных взглядов и течений. Предполагается, что ставка на общественные организации и консолидацию различных партий и проектов под общими лозунгами расширит базу поддержки власти и упрочат легитимность ее курса, особенно в период конфронтационных отношений с внешним миром. По замыслу кураторов «Антимайдана», несистемной оппозиции должны противостоять не политические партии, а активное идеологическое меньшинство, которое будет консолидироваться носителями национал-патриотических взглядов и поддерживать постоянный уровень мобилизации большинства общества. Однако данная технология опять-таки упирается в пока неизвестные пределы возможностей поддержания российского общества в состоянии постоянной мобилизационной готовности и пределы одобрения допустимости насилия в политике со стороны обывателя.

Оценка результатов и прогноз кампании

За короткое время движение «Антимайдан» стало одним из важных игроков в российском политическом поле. С технологической точки зрения, власть провела практически безупречную кампанию по быстрому

развертыванию нового общественно-политического проекта.

Большие сомнения связаны лишь с должной оценкой всех политических рисков, которые влечет за собой создание движения. О том, насколько велики могут быть эти риски, показало убийство Немцова. Движению моментально припомнили публичные угрозы применения насилия в отношении оппозиции и записали в число основных подозреваемых. Кроме того, последовавшая 1 марта траурная акция собрала больше сторонников оппозиции, чем февральское мероприятие «Антимайдана». «Несогласные» по-прежнему обладают высоким потенциалом мобилизации, что заставляет сомневаться в действенности угроз использования активистов движения в уличных акциях как самостоятельного фактора по демобилизации оппозиции.

Главными победителями, в свою очередь, стали радикальные национал-патриотические силы, для которых появилась легальная возможность политической деятельности. Они получили поддержку административного и информационно-пропагандистского ресурсов власти. Маргинальные фигуры, активисты и интеллектуалы превратились в героев репортажей федеральных телеканалов.

Масштаб поддержки нового движения позволяет сделать вывод, что «Антимайдан» не является ситуативным проектом для Кремля: в него инвестированы не только большие публичные, но и аппаратные ресурсы. Движение рассматривается как один из блоков в фундаменте посткрымского политического консенсуса и как инструмент для мобилизации наиболее политически активных сторонников власти. Другими словами, «Антимайдан» – это серьезный проект, в отношении которого у власти есть далеко идущие планы, в том числе и на избирательную кампанию. Поэтому после убийства Немцова следует ожидать, что «Антимайдан» получит информационную защиту от нападок со стороны либеральной оппозиции и продолжит принимать участие в провластных уличных акциях.

Кампания по усилению контроля над политической системой на региональном направлении

НАКАНУНЕ ПЕРЕХОДА «СИСТЕМЫ» в режим парламентской избирательной кампании внутриполитический блок Кремля продолжает усиливать давление на региональные элиты, широко используя возможности Общероссийского народного фронта и рейтинг эффективности ФОРГО.

Губернаторам подается сигнал, что среди них нет «избранных» и что любой может стать объектом репрессий со стороны федерального центра. Главам регионов направляются пожелания больше сотрудничать с представителями системной оппозиции и не использовать административно-партийные ресурсы во внутриэлитных конфликтах. В то же время продолжается процесс постепенной замены руководителей регионов, которые были назначены Дмитрием Медведевым и не смогли закрепить свои позиции после переизбрания Владимира Путина.

В ходе кампании команда, курирующая внутреннюю политику, расширяет свое влияние на кадровые и политические процессы в регионах. Тем самым она стремится укрепить свой авторитет и аппаратный вес среди других властных структур. В то же время приближение выборов в Государственную Думу и фактор экономического кризиса ставят власти в целом перед необходимостью повышать качество управления и управляемость на региональном уровне.

Основные действия в информационном поле

- **10 февраля – Фонд развития гражданского общества Константина Костина выпустил восьмой рейтинг эффективности губернаторов.** Губернатор Еврейской автономной области Александр Винников занял в рейтинге предпоследнее 82-ое место и стал одним из лидеров падения, потеряв 8 пунктов. В свою очередь, губернатор Краснодарского края Александр Ткачев, срок полномочий которого истекает в марте 2017 года, стал лидером падения февральского рейтинга ФОРГО – минус 8 пунктов. Как сообщали 3 сентября 2014 года

«Известия» со ссылкой на анонимный источник, близкий к администрации президента и окружению губернатора, Ткачев может уйти в отставку и стать сенатором по президентской квоте.

- **11 февраля – публикация в «Известиях» статьи «Глава Минсельхоза делегирует своего кандидата в губернаторы Чувашии».** В статье сообщается, что в борьбу за пост губернатора Чувашии включился заместитель главы Минсельхоза Павел Семенов и депутат Госдумы от «Справедливой России» Анатолий Аксаков. Следует отметить, что еще в ноябре 2014 года появились публикации, в которых утверждалось, что глава Минсельхоза России Николай Федоров может лоббировать отставку Игнатьева и назначение на его место своего человека. Срок полномочий губернатора Чувашии истекает в августе 2015 года, и он также был выдвинут Дмитрием Медведевым. ФОРГО поднял в феврале Игнатьева на 3 пункта, переместив его в группу руководителей с высоким рейтингом.
- **12 февраля – публикация в РБК статьи «Кремль предложит Аману Тулееву найти себе преемника».** Со ссылкой на три анонимных источника близких к Кремлю в статье сообщается, что в ближайшие два месяца администрация президента будет убеждать Амана Тулеева уйти в отставку. При этом источники в администрации президента обнародовали и условия «сделки»: Тулееву в обмен на отказ от выборов предлагается активное участие в выборе своего преемника и сенаторство. В февральском рейтинге ФОРГО Аман Тулеев (срок полномочий истекает в апреле) потерял 3 пункта.
- **12 февраля – публикация исследования ОНФ «Общество и власть: прямой диалог».** Исследование посвящено запланированным на 2015 год бюджетным тратам на СМИ в регионах. В число наиболее расточительных руководителей попали Сергей Собянин (Москва), Андрей Воробьев (Московская область) и Дмитрий Кобылкин (ЯНАО).
- **17 февраля – ОНФ заявил, что направит на изучение в Счетную па-**

лату и Минфин данные о тратах регионов на пиар за 2014 год. Согласно данным фронтовиков, больше всех на информирование населения о поездках, выступлениях, интервью чиновников потратил Краснодарский край (Ткачев), Республика Татарстан (Мининханов) и Москва (Собянин). По расходам на покупку информационных услуг федеральных СМИ лидерами стали Краснодарский край (Ткачев), Ханты-Мансийский АО–Югра (Комарова) и Приморский край (Миклушевский). Из перечисленных регионов Ткачев (-9), Комарова (-5), Кобылкин (-1), Воробьев (-1) уже упали в февральском рейтинге ФОРГО.

- **21 февраля – публикация на сайте местного издания «Родной Новокузнецк» статьи с «Тулеев уходит из «Единой России».** Со ссылкой на

источник в городском отделении партии «Единая Россия» в статье сообщается, что губернатор Кемеровской области выйдет из партий власти и примет участие в губернаторских выборах. Источник издания обвинил генсека

партии «Единая Россия» Сергея Неверова в ведении игры против Тулеева с целью вынудить последнего добровольно отказаться от участия в выборах и прямой заинтересованности поставить в регион своих людей. Таким образом, попытка смены губернатора-тяжеловеса едва не обернулась полноценным политическим кризисом. Тулеев не принял условия «сделки» и начал прощупывать почву открытого конфликта с Кремлем, проверяя реальный политический вес лоббистов своей отставки.

- **24 февраля – Президент Владимир Путин в связи с истечением срока полномочий назначил исполняющим обязанности главы Еврейской автономной области Александра Ливенталя.** 30 января РБК сообщил, что губернатор Еврейской автономной области Александр Винников может в скором времени уйти в отставку. Со ссылкой на источник, близкий

к Кремлю, издание назвало имя его будущего преемника – первого зампреда правительства Хабаровского края Александра Ливенталя. Следует отметить, что сообщения об отставке Винникова периодически вбрасывались в менее рейтинговые СМИ до и после публикации в РБК.

- **25 февраля – публикация в «Известиях» статьи «Губернаторам наказали спрятать партийную принадлежность».** Со ссылкой на прошлогоднее (!) совещание куратора внутренней политики Вячеслава Володина в ней сообщалось, что губернаторы должны сделать упор на хозяйственной деятельности и прекратить конфликтовать с мэрами городов. Главам регионов предписывалось забыть о своей партийной принадлежности и учиться работать

в условиях многопартийности, то есть не использовать партию для атаки на неугодных мэров. В статье назывались и проблемные для Кремля регионы, где имеет место конфликт между мэром и губернатором, – Новгородская область, Республике Карелия, Архангельская и Свердловская области. Ано-

нимный источник «Известий» в администрации президента прямо заявил, что нежелание губернаторов работать в условиях многопартийности напрямую скажется на их позициях в рейтинге (ФОРГО). И добавил, что «по сложившейся традиции те, кто занимает последние строчки в рейтинге, являются кандидатами на отставку с поста главы региона». Из перечисленных регионов в февральском рейтинге ФОРГО потеряли позиции Худилайнен (Карелия), Орлов (Архангельская область) и Куйвашев (Свердловская область).

В феврале внутривластный блок Кремля задействовал три из четырех своих традиционных инструмента контроля над региональными элитами – организованные «сливы» в лояльные СМИ, чтобы объяснить широкому кругу элит необходимость смены руководства региона или смены модели

политического поведения, рейтинг эффективности ФорГО и самый сильный инструмент – Общероссийский народный фронт. ОНФ при этом обладает широкой свободой в критике губернаторов-тяжеловесов, и его критика становится причиной падения губернаторов в рейтинге ФорГО. Четвертый инструмент – семинары-совещания с главами регионами – был использован чуть раньше 29-31 января, когда перед губернаторами, спикерами законодательных собраний и мэрами региональных столиц выступили Владимир Путин и Сергей Иванов.

Угрозы и возможности

- Обращает внимание, что объектами критики становится все большее число губернаторов, в том числе губернаторы-тяжеловесы. Внутриполитический блок Кремля постепенно усиливает свое давление на региональные элиты. Причина этого процесса состоит в стремлении повысить управляемость из федерального центра глав регионов перед началом избирательной кампании в Государственную Думу. Однако **это означает содержательное изменение курса последних трех лет по контролю и управлению электоральными процессами в регионах.** Если раньше региональные выборы отдавались на откуп губернаторам (главное, чтобы не было сомнений в легитимности выборов), а роль «Единой России» и микроменеджмент из Кремля снизился, то теперь власть показывает региональным элитам, что в период подготовки к парламентским выборам собирается больше контролировать деятельность самих губернаторов и политические процессы в субъектах. Федеральный центр настроен управлять парламентской кампанией и заранее приглашает губернаторов к диалогу об условиях дальнейшего взаимодействия.
- Три губернатора-тяжеловеса – Сергей Собянин, Андрей Воробьев и Дмитрий Кобылкин – стали пред-

у федерального центра есть достаточно ресурсов, чтобы обеспечить любой поворот политических процессов в подведомственных им территориях.

метом для критики со стороны ОНФ. А критика ОНФ, как правило, становится причиной понижения позиций руководителя субъекта в рейтинге ФорГО. Собянин и Воробьев зарекомендовали себя как эффективные и популярные руководители, они жестко контролируют политическое и информационное поле в своих регионах, оба самостоятельно принимают ключевые политические решения. Собянин имеет прямой доступ к президенту, а губернатор Московской области принадлежит к близкому к президенту Путину «клану Шойгу». Руководитель Ямало-Ненецкого автономного округа выбирается в ходе консультаций с местными ресурсодобывающими корпорациями. В марте истекает срок полномочий Кобылкина, прямые выборы губернатора в ЯНАО отменены и не исключено, что блок внутренней политики Кремля демонстрирует свои претензии играть большую роль в назначении главы региона. В любом случае критика тяжеловесов – своеобразная «демонстрация силы», что у федерального центра есть достаточно ресурсов, чтобы обеспечить любой поворот политических процессов в подведомственных им территориях. Кроме того, нельзя исключить и то, что критика тяжеловесов должна интерпретироваться в контексте попыток наладить с ними диалог о долговременном политическом союзе.

- Приведенные факты показывают эволюцию, которую претерпели задачи ОНФ. Фронтовики создавались как общественная организация сторонников курса президента Путина. Считалось, что ОНФ предоставит для президента уникальный формат прямого общения власти и гражданского общества, без посредничества политических партий и бюрократии. Однако сейчас **Народный фронт трансформировался в один из инструментов решения политтехнологических задач по управлению внутренней политикой, который используется наравне и в связи с другими инструментами.** Риском такой трансформации ОНФ может

стать «кризис целеполагания» движения и снижение доверия к Фронту как к организации сторонников президента, не подверженной влиянию федеральной бюрократии.

Оценка результатов и прогноз кампании

Несмотря на то, что история еще не завершена, губернатора Кемеровской области Амана Тулеева следует признать главным победителем марта. Последствия информационных атак на губернатора и его резкие ответные шаги в публичном поле не были просчитаны в Кремле до конца. Тулеев показал, что в данный момент обладает

большим политическим весом и большими возможностями маневрирования между различными группами влияния в федеральных элитах, чем его оппоненты.

Другим победителем марта в региональной сфере стал Общероссийский народный фронт. Фронтвики укрепили свой авторитет среди региональных элит за счет атак на губернаторов-тяжеловесов, которые предпочитают не отвечать общественникам в информационном поле. Следует ожидать, что ОНФ продолжит усиливать свои позиции в регионах в ближайшие месяцы, наращивая свой авторитет и популярность перед федеральной кампанией. При этом давление фронтвиков на глав столичных регионов не будет ослабевать.

Кампания по оптимизации политического представительства

В РАМКАХ КАМПАНИИ по оптимизации политического представительства Кремль продолжил проводить свою традиционную политику управления ожиданиями элит. Представителям системной оппозиции направлялись сигналы о том, что власть готова постепенно оптимизировать политическое представительство в парламенте в сторону расширения и что непарламентские партии, активно работающие в регионах и муниципалитетах, получают в 2016 году реальные шансы в одномандатных округах.

Социологические опросы стабильно показывают, что в парламент проходят только три партии – «Единая Россия» и с большим отставанием КПрФ и ЛДПР. «Справедливая Россия» и другие партии остаются за чертой проходного барьера. В такой ситуации единственная возможность для оппозиции – провести несколько кандидатов в одномандатных округах. В феврале партия «Родина» также получила сигнал, что сможет рассчитывать на поддержку Кремля в избирательной кампании. При этом социал-патриоты объявили, что поборются за электорат Путина и «Единой России».

Главный интерес власти в этой кампании заключается в том, чтобы сохранить стабильность системного политического контура, даже в случае коллапса какой-либо из значимых оппозиционных партий. Кремль управляет системой политического представительства, и в этом ходе этого управления могут одновременно совмещаться как процессы консервации, так и либерализации. В этом смысле поддержание тех или иных политических партий на плаву является вторичной задачей по сравнению с сохранением общей стабильности партийной системы. Что касается «Справедливой России», то их интерес очевиден: получить аппаратную и информационную поддержку со стороны власти.

Основные действия в информационном поле

- **12 февраля – публикация рейтингов ФОМ.** Согласно данным еженедельного исследования ФОМ, рейтинг доверия Владимиру Путину

достиг рекордных 85%, а электоральный – исторического максимума в 74%. Вместе с рейтингом Владимира Путина традиционно выросли и позиции «Единой России». Электоральный рейтинг партии достиг 57% – рекорда с 2009 года. КПрФ и ЛДПР могут рассчитывать на 7% голосов, а «Справедливая Россия» – лишь на 3%. Популярность остальных партий не выходит за пределы статистической погрешности.

- **20 февраля – руководитель Управления внутренней политики Администрации президента Олег Морозов посетил заседание политсовета партии «Родина».** Морозов заявил, что ЛДПР и «Единая Россия» – единственные из парламентских партий, которые активно работают на муниципальных выборах по всей стране, как и «Родина» – среди непарламентских. Кроме того, Морозов назвал «Родину» «партнерской» партией, что на политическом жаргоне означает партию, получающую административные и медийные преференции от Кремля.
- **26 февраля – публикация в «Известиях» статьи «Родина» ставит на ВПК».** В ней председатель «Родины», член фракции «Единой России» в Госдуме Алексей Журавлев заявил, что партия рассчитывает, что ее электоратом в 2016 году станут сотрудники крупнейших военно-промышленных предприятий, то есть электорат «Единой России». Среди приоритетных регионов он назвал Воронеж, Оренбург и Новосибирск. Следует отметить, что в данный список не вошел располагающийся в Свердловской области «Уралвагонзавод». «Родина» была воссоздана в 2012 году, принимала участие в региональных и муниципальных выборах, однако высокого результата не добилась. Напомним, партия может занести в свой актив лишь выборы в Архангельское областное Собрание депутатов 2013 года, где «Родина» получила чуть более 6% и провела по спискам одного депутата. Этот результат и обеспечил социал-патриотам, согласно действующему законодательству, право на участие в выборах в Госдуму без сбора подписей. На выборах в Крыму и Сева-

стополе, несмотря на агрессивную агитационную кампанию и использование патриотической тематики, «Родина» провалилась. В Крыму партия смогла набрать лишь 2,65% по партийным спискам, а в Севастополе – 2,74%.

В феврале Кремль пошел на сильный символический шаг – **участие руководителя УВП в политсовете партии**, которая не имеет ни своей фракции в федеральном парламенте, ни продолжительной истории электорального успеха в регионах. Этот шаг, во-первых, демонстрирует слабость непарламентских партий. С момента либерализации законодательства у парламентских партий так и не появилось серьезных конкурентов, способных претендовать на прохождение в Думу по партийным спискам. А во-вторых, Кремль выражает свою готовность искусственно «приподнимать» наиболее идеологически близкие к власти, пускай и не имеющие популярности партии.

Следует напомнить, что Кремль ранее высказывал свою заинтересованность в том, чтобы все парламентские партии прошли в новую Думу и в 2016 году. 9 декабря 2014 года глава управления внутренней политики президента РФ Олег Морозов, выступая на молодежном конвенте «Герои нашего времени» в Москве, заявил, что «в ходе избирательной кампании ... «Справедливая Россия» имеет все шансы». А в январе в федеральной прессе появились публикации, согласно которым «Справедливая Россия» может присоединиться к ОНФ.

Угрозы и возможности

- Кремль демонстрирует, что предпочтительной стратегией власти в избирательной кампании 2016 года будет **обеспечить провластное конституционное большинство и одновременно не сократить, а формально увеличить представительство политических партий в парламенте**. С другой стороны, результаты региональных выборов позволяют допустить, что власть готова согласиться на двух-трех партийную модель федерального парламента. Это

откроет возможность для обновления партийной системы уже в 2021 году или в случае досрочных выборов.

- **Кремль управляет ожиданиями оппозиции, пытаясь убедить ее в реальности своего курса на открытость и конкурентность выборов**. В рамках этой идеологемы власть заинтересована в сохранении репрезентативного партийного представительства в парламенте. В результате парламентские партии получают сигнал, что имеют все шансы пройти в Думу по партийным спискам в 2016 году, а «малые» партии – побороться в одномандатных округах. Такая политика является элементом формирования лояльной партийной системы: теряющие популярность партии убеждаются в том, что могут получить поддержку власти и таким образом получить мандаты в парламенте.

• Если курс на расширение представительства реален, **Кремль встанет перед необходимостью дальнейшего повышения управляемости электоральных процессов в регионах, чтобы обеспечить прохождение кандидатов от «малых» партий по одномандатным округам**. «Единой России» предстоит поделиться с непарламентскими партиями одномандатными округами. А соперничество за один и тот же электорат может вылиться в острые конфликты в регионах «за спиной» Москвы. Поэтому важным условием искусственной накачки «малых» партий является высокая управляемость избирательной кампании.

- Другие партии также **получили сигнал более активно участвовать в выборах в одномандатных округах**. Однако у оппозиции могут быть оправданные опасения относительно реальных замыслов власти. Если кампания в Думу пойдет по сценарию выборов в Мосгордуму 2014 года, негласные договоренности с властью ничего не означают при условии, что оппозиционные кандидаты сами не способны вести конкурентной кампании. Поэтому призыв к участию

следует интерпретировать лишь как **готовность федерального центра исключить административные преференции для кандидатов от «Единой России» в определенных округах**, то есть согласие на реальную конкурентную кампанию, а не стопроцентную гарантию мандатов для оппозиции.

Оценка результатов и прогноз кампании

В рамках подготовки к федеральным выборам Кремль будет продолжать выстраивать под свои интересы партийное поле с помощью заключения тактических и локальных союзов. Следует прогнозировать, что все партии, входящие в контур ОНФ, в

течение года получают значительное усиление в информационном поле, а их позиции в политической системе будут укрепляться с помощью экспертной и политической поддержки. В то же время партиям, которые еще не входят в этот контур (таким, как «Справедливая Россия» или «Гражданская платформа») предстоит пойти на определенные кадровые жертвы, а также унифицировать свои действия и высказывания с партиями и общественными движениями, которые наиболее адекватно соответствуют стандартам и требованиям посткрымского консенсуса. Наибольшие проблемы здесь могут возникнуть у «Справедливой России», которой, по всей видимости, придется лишиться уже в ближайшее время некоторых своих лидеров и, возможно, пережить дальнейшее снижение рейтингов.